

ECLI:NL:RBOVE:2025:3312

Instantie	Rechtbank Overijssel
Datum uitspraak	20-05-2025
Datum publicatie	23-05-2025
Zaaknummer	11522164 \ CV EXPL 25-176
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	In deze zaak gaat het om betaling van annuleringskosten van een door gedaagde bestelde bank. Volgens gedaagde was zij niet op de hoogte van de annuleringskosten omdat zij geen algemene voorwaarden zou hebben ontvangen. Tevens stelt gedaagde dat zij rauwelijks (zonder sommatie of waarschuwing) is gedagvaard. De kantonrechter is van oordeel dat gedaagde de vordering van A-Meubel onvoldoende gemotiveerd heeft betwist. De kantonrechter wijst de vordering van A-Meubel toe.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Civiel recht

Kantonrechter

Zittingsplaats Almelo

Zaaknummer: 11522164 \ CV EXPL 25-176

Vonnis van 20 mei 2025

in de zaak van

A-MEUBEL B.V.,

te Amersfoort,

eisende partij,

hierna te noemen: A-Meubel,

gemachtigde: LikiFin,

tegen

[gedaagde] ,
te [woonplaats] ,
gedaagde partij,
hierna te noemen: [gedaagde] ,
procederend in persoon.

1 De zaak in het kort

In deze zaak gaat het om betaling van annuleringskosten van een door [gedaagde] bestelde bank. Volgens [gedaagde] was zij niet op de hoogte van de annuleringskosten omdat zij geen algemene voorwaarden zou hebben ontvangen. Tevens stelt [gedaagde] dat zij rauwelijk (zonder sommatie of waarschuwing) is gedagvaard. De kantonrechter is van oordeel dat [gedaagde] de vordering van A-Meubel onvoldoende gemotiveerd heeft betwist. De kantonrechter wijst de vordering van A-Meubel toe.

2 De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord
- de brief waarin is meegedeeld dat een mondelinge behandeling is bepaald
- de mondelinge behandeling van 24 april 2025, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt.

3 De feiten

3.1. Partijen hebben in een verkoopruimte van A-Meubel een koopovereenkomst gesloten met betrekking tot een zitbank. [gedaagde] heeft een aanbetaling van gedaan van 120,00. Op deze overeenkomst zijn volgens de eisende partij de algemene voorwaarden van A-Meubel van toepassing verklaard.

3.2. A-Meubel heeft de bestelling geannuleerd omdat [gedaagde] niet heeft gereageerd op verzoeken voor het maken van een leveringsafpraak. A-Meubel heeft [gedaagde] vervolgens in gebreke gesteld en een laatste kans gegeven om een afspraak te maken. [gedaagde] heeft niet tijdig gereageerd waarna A-Meubel conform de algemene voorwaarden 50% van het aankoopbedrag minus het betaalde voorschotbedrag aan annuleringskosten bij [gedaagde] in rekening heeft gebracht.

3.3. [gedaagde] heeft de annuleringskosten niet betaald.

4 Het geschil

- 4.1. A-Meubel B.V. vordert dat [gedaagde] bij vonnis wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van 552,99 (bestaande uit de onbetaalde factuur van 472,60, 70,88 aan buitengerechtelijke kosten en 9,61 wettelijke rente) te vermeerderen met de wettelijke rente over 472,50 vanaf 24 december 2024. A-Meubel B.V. vordert ook dat [gedaagde] in de proceskosten wordt veroordeeld. A-Meubel wil de mogelijkheid krijgen om het vonnis meteen uit te voeren, ook als er hoger beroep wordt ingesteld.
- 4.2. [gedaagde] betwist de vordering van A-Meubel. Volgens [gedaagde] heeft zij de bestelling telefonisch bij A-Meubel geannuleerd en heeft zij verder nooit meer iets van A-Meubel vernomen totdat zij de dagvaarding ontving. Als [gedaagde] had geweten dat zij 50% annuleringskosten moest betalen, dan had zij de bank liever wel afgenomen. Ook zegt [gedaagde] dat zij de algemene voorwaarden die bij de dagvaarding zijn gevoegd nooit eerder heeft gezien en/of ontvangen. Volgens haar stonden de algemene voorwaarden ook niet op de achterkant van haar (groene) bestelformulier.
- 4.3. A-Meubel heeft tijdens de mondelinge behandeling de werkwijze van A-Meubel toegelicht en een bestelformulier laten zien met op de achterzijde van het witte bestelformulier de algemene voorwaarden van A-Meubel. Het witte formulier wordt aan de koper meegegeven en het groene formulier is voor A-Meubel. Dat [gedaagde] het groene doordruk formulier heeft meegekregen is volgens A-Meubel niet aannemelijk omdat dit als productie achter de dagvaarding zit.
- 4.4. Volgens aantekeningen van A-Meubel is er op 24 mei 2024 telefonisch contact met [gedaagde] geweest voor het maken van een bezorgafspraak. [gedaagde] heeft in dat gesprek aangegeven dat zij de bestelling wilde annuleren. De annuleringstermijn was op dat moment al lang verstreken en dan kan er niet zomaar (kosteloos) worden geannuleerd. De medewerker van de planning heeft geen mandaat voor annuleringen en heeft [gedaagde] daarom het advies gegeven om een e-mail naar de afdeling orderadministratie te sturen. Dit heeft [gedaagde] niet gedaan. [gedaagde] zegt dat zij na het gesprek met de medewerker van de planning op diens advies heeft gebeld met de afdeling orderadministratie. [gedaagde] weet niet meer met wie zij gesproken heeft. Volgens [gedaagde] zou de annulering door A-Meubel bekeken worden en zou [gedaagde] daarover per e-mail bericht ontvangen. [gedaagde] heeft geen e-mail ontvangen, maar zij dacht dat het zo goed was.
- 4.5. A-Meubel heeft tijdens de mondelinge behandeling toegelicht dat een mondelinge annulering niet mogelijk is omdat de werkprocessen van A-Meubel zo niet zijn ingericht. A-Meubel heeft geen aantekeningen kunnen vinden dat [gedaagde] , nadat zij met de planning had gebeld, ook met de afdeling orderbevestiging heeft gebeld. A-Meubel heeft ook geen e-mail ontvangen zoals aan [gedaagde] was geadviseerd.
- 4.6. Omdat [gedaagde] niet heeft gereageerd op verzoeken van A-Meubel voor het maken van een leveringsafspraak, heeft A-Meubel [gedaagde] schriftelijk in gebreke gesteld en vervolgens de order geannuleerd. Hierna zijn er door A-Meubel meerdere brieven per post en ook per e-mail naar [gedaagde] gestuurd, waarvan er niet één retour is gekomen.

5 De beoordeling

- 5.1. Tussen partijen staat niet ter discussie dat er tussen hen een koopovereenkomst tot stand is gekomen voor een zitbank. Het geschil gaat over de annuleringskosten van deze koopovereenkomst.

- 5.2. De koopovereenkomst is tot stand gekomen in een verkooppriimte van A-Meubel. Op de koopovereenkomst zijn daarom de informatieplichten van artikelen 6:230I van het Burgerlijk Wetboek van toepassing. De kantonrechter is van oordeel dat A-Meubel voldoende heeft toegelicht en onderbouwd dat zij heeft voldaan aan haar informatieplichten.
- 5.3. De kantonrechter is van oordeel dat A-Meubel voldoende heeft gesteld en onderbouwd dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn en dat [gedaagde] deze ook ter hand zijn gesteld op de achterzijde van de (witte) orderbevestiging. [gedaagde] heeft slechts gesteld dat zij het groene exemplaar van de orderbevestiging heeft ontvangen waarop geen algemene voorwaarden staan. [gedaagde] heeft dit niet kunnen onderbouwen met een afschrift daarvan. De kantonrechter acht het onwaarschijnlijk dat [gedaagde] het groene doordruk exemplaar heeft ontvangen, aangezien dit als productie 1 door A-Meubel aan de dagvaarding is gehecht.
- 5.4. Vast staat dat [gedaagde] pas op het moment dat A-Meubel de zitbank wilde gaan leveren kenbaar heeft gemaakt dat zij de koopovereenkomst wilde annuleren. Of zij daarna de annulering wel of niet op de juiste manier bij de juiste afdeling heeft ingediend, maakt voor de vordering niet zoveel uit. [gedaagde] was veel te laat om de overeenkomst te annuleren nu de door haar bestelde en op maat gemaakte bank reeds klaar was om aan haar geleverd te worden. Ondanks sommaties en herinneringen heeft A-Meubel geen leveringsafpraak met [gedaagde] kunnen maken waarna A-Meubel zelf de order als geannuleerd heeft beschouwd en de annuleringskosten conform de artikelen 9 en 12 van de algemene voorwaarden bij [gedaagde] in rekening heeft gebracht.
- 5.5. A-Meubel heeft in de dagvaarding gesteld en met de productie 3 t/m 5 onderbouwd dat zij meerdere sommaties en brieven naar [gedaagde] heeft gestuurd. Tijdens de mondelinge behandeling heeft A-Meubel gezegd dat deze brieven zowel per post als per e-mail naar [gedaagde] zijn gestuurd en niet retour zijn gekomen. De kantonrechter acht het zeer onwaarschijnlijk dat [gedaagde] niet één van deze brieven heeft ontvangen. Toen [gedaagde] niet meer reageerde mocht A-Meubel dagvaarden.
- 5.6. De kantonrechter is van oordeel dat [gedaagde] de vordering van A-Meubel onvoldoende gemotiveerd heeft betwist. A-Meubel heeft voor haar vordering voldoende gesteld en onderbouwd zodat de vordering in beginsel toewijsbaar is.
- 5.7. De kantonrechter heeft ambtshalve beoordeeld of in de overeenkomst en/of de daarop van toepassing zijnde algemene voorwaarden bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de gevorderde hoofdsom, vergoeding voor gemaakte buitengerechtelijke incassokosten en/of de gevorderde vergoeding van rente, die zodanig afwijken van de wettelijke regelingen dat de consument daardoor aanzienlijk wordt benadeeld en door de kantonrechter vernietigd moeten worden. Dat is niet het geval. De gevorderde hoofdsom van 472,50 zal daarom worden toegewezen.
- 5.8. De door A-Meubel verzonden aanmaning (14-dagenbrief) voldoet niet aan de in artikel 6:96 lid 6 BW gestelde eisen, nu daarin een lager bedrag is genoemd dan het bedrag waarop het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten in dit geval recht geeft en door A-Meubel in de dagvaarding wordt gevorderd. Nu in de aanmaning een lager bedrag is genoemd is [gedaagde] niet in haar belangen geschaad. De gevorderde buitengerechtelijke kosten worden toegewezen tot het in de aanmaning vermelde bedrag van 61,00.
- 5.9. Aangezien [gedaagde] niet tijdig heeft betaald en hierdoor in verzuim is geraakt is [gedaagde] de in rekening gebrachte wettelijke rente van 9,61 ook verschuldigd. De verdere wettelijke rente zal vanaf 24 december 2024 worden toegewezen over een bedrag van 472,50.

5.10. [gedaagde] zal als de voor het grootste gedeelte in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten (inclusief nakosten) worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van A-Meubel worden begroot op:

- dagvaarding 112,99
- griffierecht 340,00
- salaris gemachtigde 270,00 (2 punten ad. 135,00)
- nakosten 67,50

Totaal 790,49.

6 De beslissing

De kantonrechter

6.1. veroordeelt [gedaagde] om tegen bewijs van kwijting aan de A-Meubel te betalen een bedrag van 543,11, vermeerderd met de wettelijke rente over 472,50 vanaf 24 december 2024 tot de dag van de volledige betaling;

6.2. veroordeelt [gedaagde] in de proceskosten tot op heden aan de zijde van A-Meubel begroot op 790,49, te betalen binnen veertien dagen na dit vonnis, te vermeerderen met de kosten van betekening, indien [gedaagde] niet binnen genoemde termijn betaalt en vervolgens betekening van het vonnis plaatsvindt;

6.3. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

6.4. wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. U. van Houten en in het openbaar uitgesproken op 20 mei 2025.